

EVALUASI PENERAPAN APLIKASI *FIS (FINANCE INFORMATION SYSTEM)* TERHADAP *USER ACCEPTANCE* DI KSU RIZKY ABADI MENGGUNAKAN METODE UTAUT

Bunayya Humyro, Fatoni, M.M., M.Kom, Fatmasari, M.M., M.Kom

Program Study Sistem Informasi, Fakultas Ilmu Komputer Universitas Bina Darma
Jl. Ahmad Yani No. 12 Palembang

Humayro02@gmail.com toni@mail.binadarma.ac.id fatmasari@mail.binadarma.ac.id

Abstrak. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui niat perilaku dalam menggunakan aplikasi *FIS (Finance Information System)* dengan menggunakan metode *UTAUT*, dimana variabel yang di analisis adalah *Performance Expectancy*, *Effort Expectancy*, *Social Influence*, dan *Facilitating Conditions*. Dimana respondennya adalah para administrasi yang bekerja di KSU Rizky Abadi yang aktif menggunakan aplikasi FIS. tahap pengujian dalam penelitian ini adalah dengan uji validitas, uji reliabilitas, uji koefisien regresi secara persial, dan uji koefisien regresi secara bersama-sama. Pada analisis diskriminasi dilakukan untuk mengetahui tingkat prediksi keyakinan para administrasi. Untuk mengelolah data tersebut, software SPSS sebagai *tools*. Hasil yang diharapkan adalah dari variabel *independen sample test* signifikan untuk menentukan tingkat prediksi keyakinan para administrasi di setiap cabang KSU Rizky Abadi.

1 Pendahuluan

Pertengahan tahun 2011 awal digunakannya aplikasi *FIS* di KSU Rizky Abadi, dan selama beberapa tahun penggunaan aplikasi ini masih mengalami hambatan. Menurut beberapa para administrasi di KSU Rizky Abadi masih kurangnya pemahaman pengguna atas aplikasi ini. Dari permasalahan tersebut maka penulis bertujuan untuk memperoleh pemahaman yang lebih baik terhadap implementasi dan pemahaman intensi penggunaan aplikasi *FIS*, dengan harapan dapat memberikan solusi untuk penerapan pemahaman pengguna aplikasi ini menjadi lebih baik lagi. Dalam penelitian ini, penulis menggunakan metode *Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT)*, yang dikembangkan oleh Venkatesh, et al (2003). Teori ini menyediakan alat yang berguna bagi para manajer/atasan yang perlu dinilai kemungkinan keberhasilan suatu pengenalan teknologi baru dan membantu mereka memahami pergerakan penerimaan dengan tujuan untuk proaktif mendesain intervensi. Dari uraian di atas maka penulis berkeinginan untuk mengevaluasi aplikasi FIS dengan metode *UTAUT*, yang berjudul “Evaluasi Penerapan Aplikasi

FIS (Finance Information System) Terhadap User Acceptance di KSU Rizki Abadi Menggunakan Metode UTAUT”.

1.1. Tujuan Dan Manfaat Penelitian

Untuk mengetahui besarnya pengaruh penggunaan aplikasi FIS terhadap *user acceptance* di KSU Rizki Abadi agar dapat diterima oleh pengguna akhir. Adapun pihak yang dapat memperoleh manfaat atas penelitian ini, antara lain :

1. Bagi kalangan akademis adalah sebagai bukti empiris tambahan terhadap pengaruh metode UTAUT (*Performance expectancy, Effort Expectancy, Social Influence, Facilitating Conditions*) dalam penerimaan pengguna terhadap aplikasi FIS di KSU Rizki Abadi.
2. Bagi tim IT sendiri dapat menjadi masukan dalam rangka penganalisaan dan pengevaluasian kembali apa yang sudah dan belum di capai, pengambilan kebijakan serta manfaat yang berkenaan dengan penerimaan *user* atas aplikasi FIS sehingga dapat menjadi lebih baik lagi dalam penggunaannya.

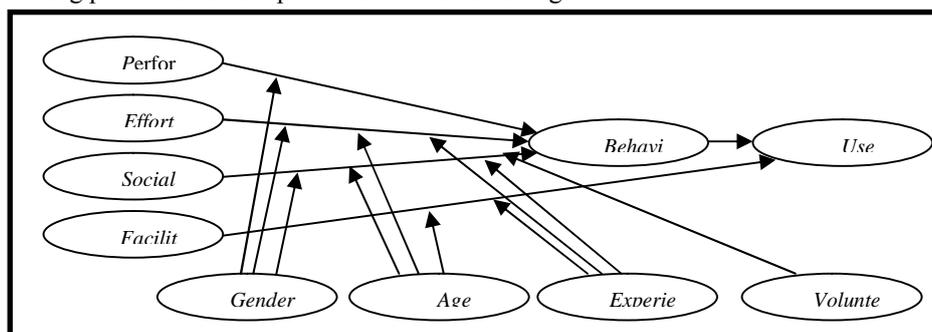
2 Landasan Teori

Model *UTAUT* menguji faktor-faktor penentu *user acceptance* dan perilaku penggunaan yang terdiri dari: *performance expectancy, effort expectancy, social influence* dan *facilitating conditions*, dan menemukan bahwa keempat hal tersebut berkontribusi kepada perilaku penggunaan baik secara langsung maupun tidak langsung melalui *behavioral intention*. *UTAUT* juga mempertimbangkan faktor-faktor seperti: *gender, usia*, pengalaman menggunakan secara sukarela atau tidak. Selain itu, model *UTAUT* menjelaskan bagaimana pengaruh perbedaan individu menggunakan teknologi. Lebih khusus lagi, hubungan antara persepsi suatu pemanfaatan, kemudahan penggunaan, dan niat penggunaan dapat dimoderatori oleh usia, jenis kelamin, dan pengalaman.

FIS (Finance Information System) yang bisa kita kenal dengan Sistem Informasi Keuangan digunakan untuk menjelaskan subsistem CBSI yang memberikan informasi kepada orang atau kelompok baik di dalam maupun di luar perusahaan mengenai masalah keuangan perusahaan, informasi di sajikan dalam bentuk laporan periodik. Seperti sistem informasi fungsional lainnya, sistem informasi keuangan berisi subsistem *input* dan *output*. (Raymon Mcleod, Jr, 1996:458).

2.1 Kerangka Pemikiran

Kerangka pemikiran merupakan suatu model konseptual tentang bagaimana teori berhubungan dengan berbagai faktor yang telah diidentifikasi sebagai masalah riset. Kerangka pemikiran dalam penelitian ini adalah sebagai berikut



4. Hasil Dan Pembahasan

4.1 Deskripsi Responden

Setelah masa pengedaran kuesioner berakhir, peneliti melakukan pengelolaan data untuk persiapan evaluasi data. Hasilnya ternyata tidak semua kuesioner dapat dijadikan sebagai dasar analisis. Berikut perhitungan analisis data kuesioner:

| No | Keterangan | Eksemplar |
|----|------------------------------------|-----------|
| 1 | Jumlah kuesioner beredar | 51 eks |
| 2 | Kuesioner tidak kembali | 18 eks |
| 3 | Kuesioner cacat data | 0 eks |
| 4 | Jumlah kuesioner yang dapat diolah | 33 eks |

Dengan demikian respon *rate* pengembalian kuesioner adalah sebesar 64.7% (33/51). Adapun gambaran mengenai para administrasi yang aktif menggunakan aplikasi FIS berdasarkan jenis kelamin dan golongan umur disajikan pada table bawah

Tabel 4.2. Karakteristik Responden berdasarkan Umur

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 20-25 Tahun | 16 | 48.5 | 48.5 | 48.5 |
| 26-30 Tahun | 12 | 36.4 | 36.4 | 84.4 |
| 31-35 Tahun | 4 | 12.1 | 12.1 | 97.0 |
| 36-40 Tahun | 1 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 33 | 100.0 | 100.0 | |

Tabel 4.3. Karakteristik Responden berdasarkan Jenis Kelamin

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Laki-laki | 16 | 48.5 | 48.50 | 48.5 |
| Perempuan | 17 | 51.5 | 51.5 | 100.0 |
| Total | 33 | 100.0 | 100.0 | |

Tabel 4.4. Karakteristik Responden berdasarkan Lama Kerja Responden

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid >1 Tahun | 1 | 3.0 | 3.0 | 48.5 |
| 1-3 Tahun | 27 | 81.8 | 81.8 | 84.8 |
| 4-6 Tahun | 5 | 15.2 | 15.2 | 100.0 |
| Total | 33 | 100.0 | 100.0 | |

Tabel 4.5 Karakteristik Responden berdasarkan Pengalaman Responden Menggunakan Komputer

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1-3 Tahun | 18 | 54.5 | 54.5 | 54.5 |
| 4-6 Tahun | 15 | 45.5 | 45.5 | 100.0 |
| Total | 33 | 100.0 | 100.0 | |

4.2 Uji Validitas

Tabel 4.6. di bawah, dapat ditunjukkan bahwa butir pertanyaan (item) adalah valid. Jika nilai item total correlation yang kurang dari 0.5 item tersebut dapat dipertahankan jika bila dieliminasi justru menurunkan cronbach's alpha (Purwanto, 2000). Sehingga data yang dihasilkan dapat dianalisis lebih lanjut.

Tabel 4.6 Uji Validitas Instrumen

Keterangan : * dinyatakan Valid

| Konstruk | Item | Corrected Item-Total Correlation |
|-------------------------|------|----------------------------------|
| Performance Expectancy | P1 | 0.095 |
| | P2 | 0.305* |
| | P3 | 0.660* |
| | P4 | 0.514* |
| | P5 | 0.595* |
| | P6 | 0.595* |
| | P7 | 0.385* |
| Effort Expectancy | P8 | 0.341* |
| | P9 | 0.463* |
| | P10 | 0.443* |
| | P11 | 0.361* |
| Social Influence | P12 | 0.465* |
| | P13 | 0.543* |
| | P14 | 0.427* |
| | P15 | 0.480* |
| Facilitating Conditions | P16 | 0.342* |
| | P17 | 0.312* |
| | P18 | 0.392* |
| | P19 | 0.169 |
| Behavioral Intention | P20 | 0.203 |
| | P21 | 0.321* |
| | P22 | 0.472* |
| Use Behavioral | P23 | 0.566* |
| | P24 | 0.572* |
| | P25 | 0.365* |

4.3 Uji Reliabilitas

Tabel 4.7. Cronbach's Alpha Untuk Masing-Masing Konstruk

| Konstruk | Cronbach's Alpha |
|-------------------------|------------------|
| Performance Expectancy | 0,730 |
| Effort Expectancy | 0,617 |
| Social Influence | 0,686 |
| Facilitating Conditions | 0,508 |
| Behavioral Intention | 0,504 |
| Use Behavior | 0,679 |

Tabel di atas bila nilai koefisien *Cronbach Alpha* untuk konstruk lebih dari 0,6 maka instrumen-instrumen tersebut dapat digunakan untuk mengukur konstruk tersebut. Seluruh konstruk dapat dikatakan *acceptable* karena memenuhi syarat lebih besar atau sama dengan 0,60 (Cornelius Trihendradi:2012).

4.4 Uji Koefisien Regresi Secara Parsial (Uji T)

Uji T dilakukan untuk mengetahui apakah variabel-variabel bebas berpengaruh signifikan secara parsial terhadap variabel terikat. Dikatakan berpengaruh positif dan signifikan jika nilai signifikan (P Value) sebesar 0.00 yang lebih kecil dari 0.05.

Tabel 4.8. Uji variabel X1 terhadap Y

| One-Sample Test | | | | | | |
|-----------------|--------|----|-----------------|-----------------|---|-------|
| Test Value = 0 | | | | | | |
| | T. | Df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | Lower | Upper |
| PE | 34.614 | 32 | .000 | 24.879 | 23.41 | 26.34 |
| BI | 21.672 | 32 | .000 | 9.758 | 8.84 | 10.67 |

Tabel 4.9. Uji variabel X2 terhadap Y

| One-Sample Test | | | | | | |
|-----------------|--------|----|-----------------|-----------------|---|-------|
| Test Value = 0 | | | | | | |
| | T | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | Lower | Upper |
| EE | 30.694 | 32 | .000 | 14.121 | 13.18 | 15.06 |
| BI | 21.672 | 32 | .000 | 9.758 | 8.84 | 10.67 |

Tabel 4.10. Uji variabel X3 terhadap Y

| One-Sample Test | | | | | | |
|-----------------|--------|----|-----------------|-----------------|---|-------|
| Test Value = 0 | | | | | | |
| | T | Df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | Lower | Upper |
| SI | 26.238 | 32 | .000 | 14.758 | 13.61 | 15.90 |
| BI | 21.672 | 32 | .000 | 9.758 | 8.84 | 10.67 |

Tabel 4.11. Uji variabel X4 terhadap Z

| One-Sample Test | | | | | | |
|-----------------|--------|----|-----------------|-----------------|---|-------|
| Test Value = 0 | | | | | | |
| | T | Df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | Lower | Upper |
| FC | 32.608 | 32 | .000 | 15.182 | 14.23 | 16.13 |
| UB | 24.936 | 32 | .000 | 11.303 | 10.38 | 12.23 |

4.5 Uji Koefisien Regresi Secara Bersama (Uji F)

Uji F dilakukan untuk mengetahui apakah variabel bebas berpengaruh signifikan secara persial terhadap variabel terikat secara bersama, seperti pada tabel 4.12

Tabel 4.12. Uji F

| | | ANOVA | | | | |
|----|----------------|----------------|----|-------------|--------|------|
| | | Sum of Squares | Df | Mean Square | F | Sig. |
| PE | Between Groups | 205.048 | 10 | 20.505 | 11.325 | .000 |
| | Within Groups | 340.467 | 22 | 15.476 | | |
| | Total | 545.515 | 32 | | | |
| EE | Between Groups | 53.148 | 10 | 39.315 | 14.686 | .000 |
| | Within Groups | 170.367 | 22 | 7.744 | | |
| | Total | 223.515 | 32 | | | |
| SI | Between Groups | 149.061 | 10 | 14.906 | 11.773 | .000 |
| | Within Groups | 185.000 | 22 | 8.409 | | |
| | Total | 334.061 | 32 | | | |
| FC | Between Groups | 29.659 | 10 | 12.966 | 9.327 | .001 |
| | Within Groups | 199.250 | 22 | 1.057 | | |
| | Total | 228.909 | 32 | | | |

Hasilkan F hitung pada variabel X1 (PE) sebesar 11.325, variabel X2 (EE) sebesar 14.686, variabel X3 (SI) sebesar 11.773, dan variabel X4 (FC) sebesar 12.966 dengan tingkat signifikan (P Value) $0.00 < 0.05$. Atas dasar perbandingan tersebut maka keempat variabel tersebut berdampak signifikan dalam implementasi aplikasi FIS di KSU Rizky Abadi.

4.6 Pembahasan Hasil Pengujian

Berdasarkan hasil pengujian empiris yang telah dilakukan oleh peneliti didapatkan bahwa :

1. *X1* berpengaruh signifikan terhadap implementasi aplikasi FIS, hal ini di perkuat pada hasil uji T dan F dengan nilai T 32.614 dan F 11.325..
2. *X2* memberikan pengaruh yang signifikan pada implementasi aplikasi FIS, Hal ini diperkuat pada hasil uji T dan uji F dengan nilai T 30.694 dan F 14.686.
3. *X3* yang ditinjau dari sisi *subjective norm, social factor, dan image* memiliki pengaruh yang signifikan terhadap implementasi aplikasi FIS. Hal ini diperkuat pada hasil uji T dan uji F dengan nilai T 26.238 dan F 11.773.
4. *X4* berdasarkan *perceived behavioral control dan compatibility* berpengaruh yang signifikan terhadap implementasi aplikasi FIS. Hal ini diperkuat pada hasil uji T dan uji F dengan nilai T 32.608 dan F 9.327.

Referensi

Venkatesh, V., Morris, M.G., Davis, G.B., dan Davis, F.D, 2003, “*User acceptance of information technology: toward a unified view*”, MIS Quarterly,

27(3).McLeod Rymond, jr.1996. “**Sistem Informasi Manajemen**”, Jakarta Barat